

Утверждено:
 Директор КГУ «ОШ №1
 п.Алексеевка» Шалашун Л.А.



**План
 Дебатного клуба
 «Ұшқын»**

на летний период 2.06 – 30.06

Дата	Тема дебатов	Формулировка/Описание
3 июня (вт)	Обязательное ношение школьной формы	"Школьная форма должна быть обязательной в государственных школах"
6 июня (пт)	Искусственный интеллект и занятость	"ИИ представляет угрозу для будущего трудоустройства молодежи"
10 июня (вт)	Запрет социальных сетей для детей до 14 лет	"Социальные сети должны быть запрещены для детей младше 14 лет"
13 июня (пт)	Онлайн-образование vs традиционное образование	"Онлайн-обучение эффективнее традиционного школьного обучения"
17 июня (вт)	Цензура в интернете	"Государства должны активно цензурировать интернет-контент"
20 июня (пт)	Экологический образ жизни — обязанность или выбор	"Жить экологично — это обязанность каждого гражданина, а не личный выбор"
24 июня (вт)	Видеоигры и подростковая агрессия	"Видеоигры способствуют росту агрессивного поведения среди подростков"
27 июня (пт)	Молодёжь и участие в политике	"Подростки должны иметь право голоса на выборах с 16 лет"

Время: 10:00–11:30

Руководитель дебатного клуба: Алексеенко М.Г.

Утверждено:
Директор КГУ «ОШ №1
п.Алексеевка» Шалашун Л.А.

Список участников
Дебатного клуба
«Ұшқын»

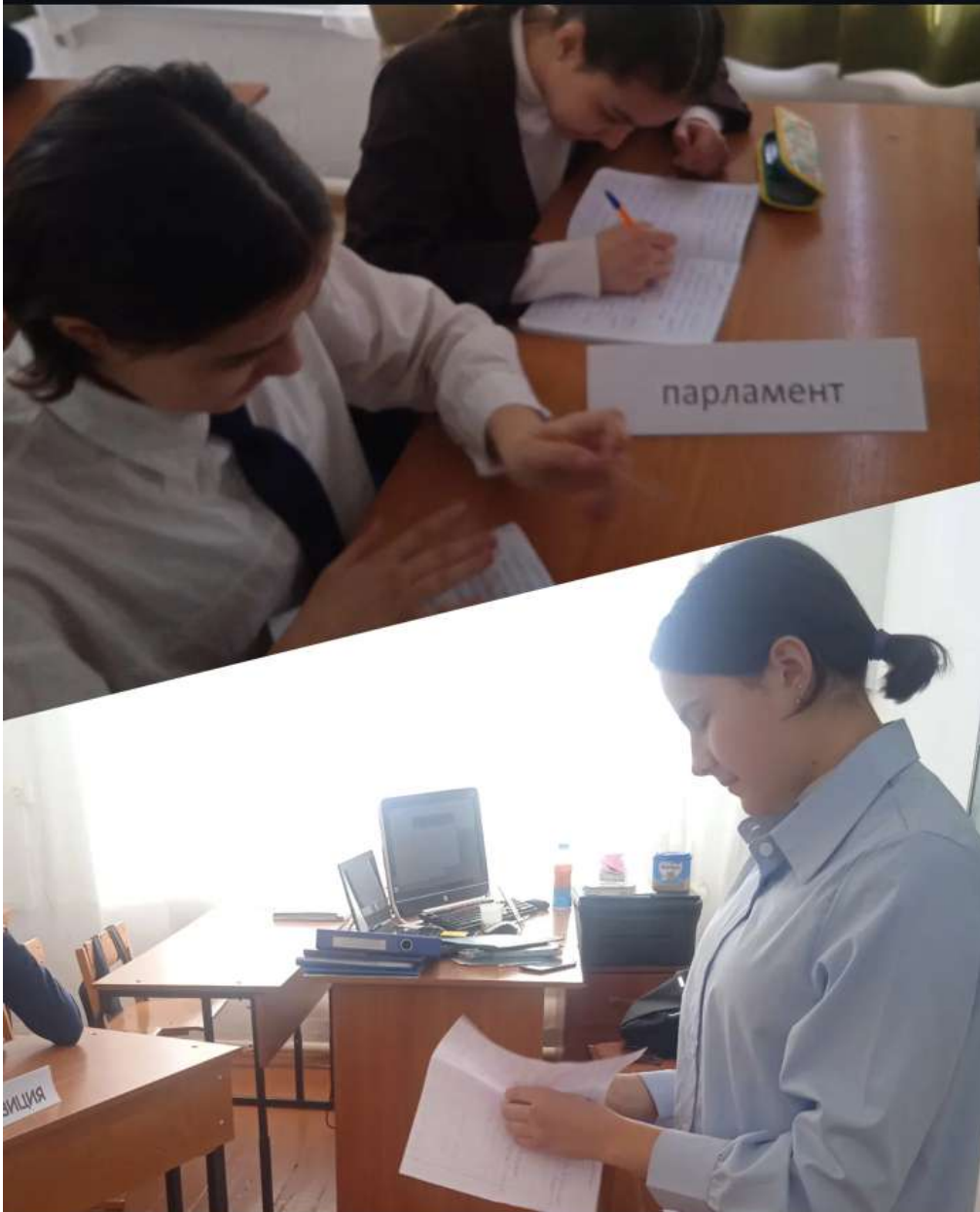
на летний период 2.06 – 30.06

№	ФИО	класс
1	Касенова Алия	11
2	Есауленко Мария	11
3	Столяренко Дарья	10
4	Анисимова Светлана	10
5	Полукаров Сергей	10
6	Белицкая София	9
7	Боярская Карина	9
8	Касенова Нурия	9

Рук-ль: Алексеенко М.Г.



Публикации



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school По пранк работы
дебатного клуба в летний период была проведена
игра среди старших классов на тему



Протокол дебатов №1

Дата: 3 июня (вторник)

Место проведения: кабинет английского языка

Время начала: 10:00

Тема дебатов: «Обязательное ношение школьной формы»

Ход мероприятия:

1. Открытие

дебатов

В начале мероприятия с приветственным словом выступила руководитель дебатного клуба Алексеенко М.Г., которая познакомила участников с регламентом дебатов и представила тему дня:

"Обязательное ношение школьной формы".

2. Формирование

команд:

Участники были разделены на две команды:

- **Парламент** – выступает *за* обязательное ношение школьной формы.
- **Оппозиция** – выступает *против* обязательного ношения школьной формы.

3. Основные аргументы сторон:

Парламент (за школьную форму): Касенова Алия, Есауленко Мария

- Школьная форма дисциплинирует учащихся и способствует учебному настрою.
- Форма устраняет визуальные различия между детьми из семей с разным доходом.
- Создаёт единый облик школы, повышая её престиж.
- Упрощает утренние сборы – не нужно выбирать одежду.

Оппозиция (против школьной формы): Столяренко Дарья, Анисимова Светлана

- Форма не всегда удобна или адаптирована к погодным условиям.
- Дополнительные траты для родителей, особенно если форма дорогая.
- Дети могут выражать социальные различия через обувь или аксессуары, так что эффект "равенства" – иллюзорен.

4. Обсуждение

и

реплики:

После основных выступлений команды задавали друг другу уточняющие вопросы, а также комментировали доводы противоположной стороны. Обсуждение прошло активно, с взаимным уважением.

5. Заключительное

слово:

Каждая команда подвела итог своей позиции, усиливая ключевые аргументы. Руководитель клуба поблагодарила участников за активное участие, подчеркнула важность умения отстаивать свою точку зрения с фактами и логикой.

Выводы:

- Обе команды представили хорошо структурированные аргументы.
- В результате дебатов учащиеся научились видеть плюсы и минусы обязательного ношения школьной формы.
- Было решено провести анонимное голосование среди присутствующих.

Результаты голосования: Школьная форма должна быть обязательной в государственных школах

Протокол дебатов №2

Дата проведения: 6 июня (пятница)

Место проведения: кабинет английского языка

Время начала: 10:00

Тема дебатов: *"Искусственный интеллект и занятость"*

1. Вступительное слово

Руководитель дебатного клуба открыла мероприятие приветственным словом, напомнила правила ведения дебатов и представила тему: «Искусственный интеллект и занятость». Была обозначена цель обсуждения — рассмотреть влияние развития ИИ на рынок труда и возможные социальные последствия.

2. Формирование команд

Участники были разделены на две команды:

- **Парламент** — команда, отстаивающая точку зрения, что искусственный интеллект положительно влияет на занятость.
- **Оппозиция** — команда, отстаивающая мнение, что развитие ИИ ведёт к сокращению рабочих мест и росту безработицы.

3. Основные аргументы сторон

Парламент:

- ИИ способствует автоматизации рутинных процессов и высвобождает рабочую силу для более творческих и высококвалифицированных задач.
- Появляются новые профессии и сферы деятельности, связанные с разработкой, сопровождением и этическим контролем ИИ.
- В истории технологических революций наблюдался аналогичный процесс: технологии сначала вытесняли одни профессии, но создавали другие.

Оппозиция:

- Искусственный интеллект заменяет работников в сферах, где переобучение невозможно или ограничено.
- Рост ИИ может усилить социальное неравенство, поскольку новые рабочие места требуют более высокого уровня образования и цифровых навыков.
- Предприниматели стремятся к максимальной автоматизации ради прибыли, что снижает потребность в человеческом труде.

4. Заключительное слово и выводы

Обе команды представили убедительные аргументы. По итогам обсуждения участники пришли к следующим выводам:

- Искусственный интеллект действительно влияет на занятость, но эффект может быть как положительным, так и отрицательным в зависимости от подготовки общества к переменам.
- Ключевым фактором успешной адаптации станет развитие системы образования, переквалификация кадров и государственная политика, направленная на социальную защиту населения.
- Участники согласились, что ИИ — это инструмент, и его влияние зависит от того, как именно он будет внедряться в общество и экономику.

 Публикации

Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school По плану работы с детьми в летний период были проведены дебаты на тему: "Искусственный интеллект и занятость"



Протокол дебатов №3

Дата: 10 июня (вторник)

Место проведения: кабинет английского языка

Время проведения: 10:00

Тема дебатов: "Запрет социальных сетей для детей до 14 лет"

Формат: Парламентские дебаты

Участники:

- **Ведущая:** Руководитель дебатного клуба Алексеенко М.Г.
- **Команды:** Парламент (за запрет)
Оппозиция (против запрета)

Ход дебатов:

1. **Открытие заседания:**
Руководитель дебатного клуба открыла встречу, поприветствовала участников и гостей.
Она озвучила тему дебатов: "Запрет социальных сетей для детей до 14 лет", кратко обозначила актуальность и предложила регламент: вступительные речи, основная аргументация, контраргументы и заключения от обеих команд.
 2. **Выступление команды Парламента (за запрет):**
 - Основные аргументы:
 - Социальные сети негативно влияют на психику детей.
 - Повышается риск интернет-зависимости и кибербуллинга.
 - До 14 лет дети не обладают достаточной критичностью мышления.
 - Ограничение поможет сосредоточиться на учёбе и живом общении.
 3. **Выступление команды Оппозиции (против запрета):**
 - Основные аргументы:
 - Запрет не решит проблему — дети найдут обходные пути.
 - Важно обучать безопасному использованию соцсетей, а не запрещать.
 - Соцсети развивают цифровую грамотность и коммуникационные навыки.
 - Это способ самовыражения и социализации для современного поколения.
 4. **Свободная дискуссия и обмен аргументами:**
Обе команды активно участвовали в обсуждении, задавали друг другу вопросы и уточняли позиции. Обсуждались технические аспекты контроля, примеры из жизни, а также статистические данные по странам, где такие ограничения уже введены.
 5. **Заключительные речи:**
 - **Парламент** подчеркнул необходимость защиты детской психики на уровне государства.
 - **Оппозиция** сделала акцент на важности образования и адаптации, а не запрета
- Выводы:**
- Дебаты прошли активно, участники проявили хорошую подготовку и умение аргументировать.
 - Обе стороны представили сильные и логически выстроенные доводы.
 - В процессе обсуждения было отмечено, что вопрос требует комплексного подхода, а не однозначного запрета или разрешения.
 - По итогам зрительского голосования (если проводилось), большинство высказались за необходимость **обучения детей безопасному поведению в интернете**, а не за полный запрет.

Рук-ль: Алексеенко М.Г



alekseevka_secondary_school

11 секунд назад



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school Дебаты на
тему: "Запрет социальных сетей для детей до 14
лет"

#Біртұтас_тәрбие



Протокол дебатов №4

Дата: 13 июня (пятница)

Формат: Парламентские дебаты

Место проведения: [указать при необходимости]

Тема: "Онлайн-образование vs традиционное образование"

Ведущая: Руководитель дебатного клуба — Алексеенко М.Г.

1. Вступительное слово:

Руководитель дебатного клуба открыла заседание, поприветствовала участников и обозначила тему дебатов: "Онлайн-образование vs традиционное образование".

Участникам напомнили правила парламентских дебатов: команды разделены на

Парламент (в поддержку онлайн-образования) и **Оппозицию** (в защиту традиционного образования). Был установлен регламент времени для выступлений и дискуссии.

2. Выступление команды Парламента (за онлайн-образование):

Основные аргументы:

- Гибкость: возможность обучаться в удобное время и из любого места.
- Доступность: онлайн-платформы предоставляют широкий выбор курсов, включая международные.
- Индивидуальный темп обучения: учащиеся могут повторять материал и двигаться по программе в своем ритме.
- Технологическая адаптация: цифровые навыки становятся обязательными в современном мире.

3. Выступление команды Оппозиции (за традиционное образование):

Основные аргументы:

- Социальное взаимодействие: живая коммуникация с одноклассниками и учителями способствует развитию эмоционального интеллекта.
- Дисциплина и организация: школьная среда формирует навыки ответственности и режима.
- Ограниченные возможности у онлайн-формата в практических дисциплинах (например, лабораторные работы).
- Онлайн-обучение не всегда обеспечивает достаточную мотивацию и контроль.

4. Обсуждение и обмен аргументами:

В рамках дискуссии участники затронули темы:

- Проблемы цифрового неравенства и зависимости от интернета.
- Роль учителя как наставника и личного примера.
- Перспективы гибридных форм обучения.
- Эффективность дистанционного образования во время пандемии.

5. Заключительные выступления:

- **Парламент** подчеркнул, что онлайн-образование — это будущее, которое открывает равные возможности и удобный формат получения знаний.
- **Оппозиция** сделала акцент на важности живого общения и полноты образовательного процесса в традиционном формате.

6. Выводы:

- Дебаты прошли на высоком уровне, участники продемонстрировали аргументированность, логичность и уважительное отношение к противоположной точке зрения.
- Обе стороны представили обоснованные и актуальные доводы.
- По итогам обсуждения участники и наблюдатели пришли к выводу, что наиболее эффективным может быть **гибридный формат образования**, сочетающий преимущества как онлайн-, так и традиционной формы.

Рук-ль: Алексеенко М.Г.



alekseevka_secondary_school

10 секунд назад



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school По плану работы на летний период были проведены дебаты на тему: "Онлайн-образование vs традиционное образование"



Протокол дебатов №5

Дата: 17 июня (вторник)

Формат: Парламентские дебаты

Место проведения: кабинет английского языка

Тема: «Цензура в интернете»

Ведущая: Руководитель дебатного клуба — Алексеенко М.Г.

1. Вступительное слово:

Заседание дебатного клуба открыла руководитель. Она поприветствовала всех участников и озвучила тему дня: «Цензура в интернете».

Было кратко объяснено, что подразумевается под цензурой — контроль, ограничение или удаление определённого контента в интернете со стороны государства, платформ или других структур.

Учащиеся были разделены на две команды:

Парламент — выступал в поддержку цензуры; **Оппозиция** — против цензуры в интернете. Был установлен временной регламент для выступлений и обсуждений.

2. Выступление команды Парламента (за цензуру в интернете):

Основные аргументы:

- Цензура необходима для защиты детей от вредного и опасного контента.
- Она помогает бороться с киберпреступностью, экстремизмом и распространением фейков.
- Контроль в интернете способствует сохранению общественной морали и национальной безопасности.
- Без фильтрации интернет превращается в «дикое поле» информации.

3. Выступление команды Оппозиции (против цензуры):

Основные аргументы:

- Цензура ограничивает свободу слова и выражения мнений.
- Может использоваться властями для подавления оппозиции и критики.
- Люди имеют право самостоятельно решать, какую информацию потреблять.
- Существуют альтернативные методы регулирования — образование, цифровая грамотность, родительский контроль.

4. Обсуждение и прекрёстные вопросы:

- Обсуждались реальные примеры из разных стран, где цензура используется как средство политического давления.
- Участники затронули тему баланса между безопасностью и свободой.
- Поднимались вопросы технической реализуемости и последствий чрезмерного контроля.

5. Заключительные выступления:

- **Парламент** сделал акцент на том, что интернет — это мощный инструмент, который без надзора может причинять вред, особенно детям и подросткам.
- **Оппозиция** подчеркнула, что любые ограничения должны быть прозрачными и контролируруемыми обществом, иначе это приводит к злоупотреблениям и подавлению инакомыслия.

6. Выводы

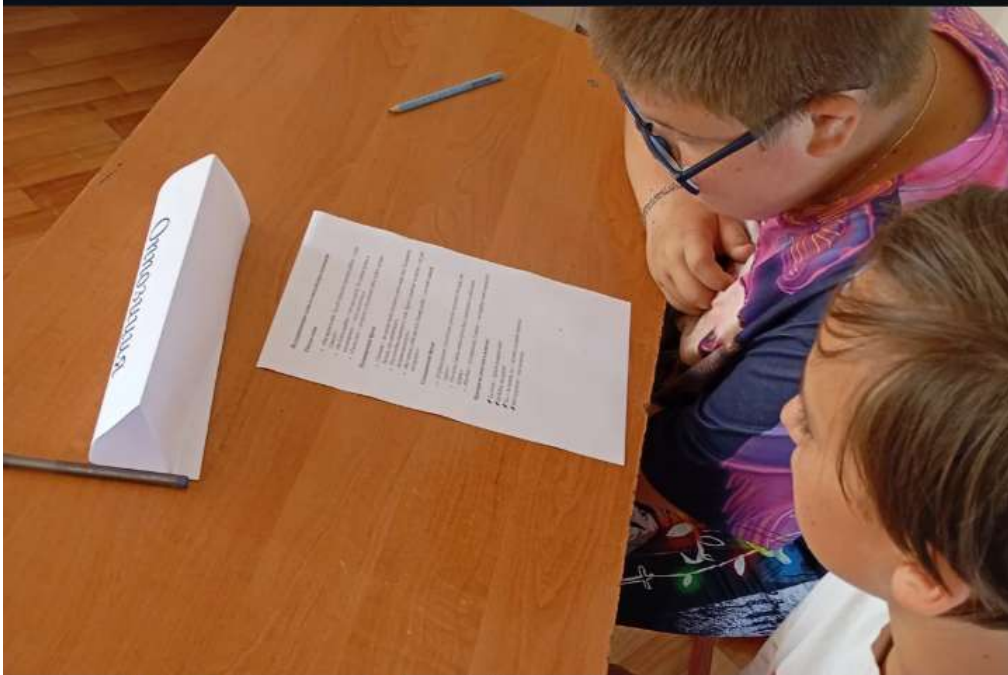
- Дебаты прошли в конструктивной форме. Команды аргументированно отстаивали свои позиции, активно реагировали на доводы противоположной стороны.
- В результате обсуждения была сформулирована общая рекомендация: **вместо полной цензуры необходимо внедрять систему прозрачного регулирования контента и развивать цифровую грамотность пользователей.**

Рук-ль: Алексеенко М.Г.

9:26

4G LTE 76

Instagram



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school Согласно плану мероприятий в летний период был проведён дебатный турнир на тему: "Цензура в интернете"



Протокол дебатов №6

Дата: 20 июня (пятница)

Формат: Парламентские дебаты

Место проведения: кабинет английского языка

Тема: «Экологический образ жизни — обязанность или выбор?»

1. Вступительное слово:

Руководитель дебатного клуба Алексеенко М.Г. открыла заседание, поприветствовала участников и обозначила тему: «Экологический образ жизни — обязанность или выбор?». Было кратко объяснено, что под экологическим образом жизни понимается поведение, направленное на снижение вреда природе: сортировка отходов, отказ от одноразового пластика, экономия ресурсов и т.д.

Учащиеся были разделены на две команды:

Парламент — утверждали, что экологичный образ жизни должен быть **обязанностью каждого**; **Оппозиция** — отстаивали позицию, что это **добровольный выбор человека**. Озвучен регламент и правила ведения дебатов.

2. Выступление команды Парламента (экология — обязанность):

Основные аргументы:

- Климатические изменения — глобальная угроза, и каждый обязан вносить вклад в защиту планеты.
- Без массового участия экологические меры неэффективны.
- Государства могут и должны вводить обязательные экологические нормы, как, например, налоги на выбросы или запрет на пластиковые изделия.
- Экологическая ответственность — это моральный долг перед будущими поколениями.

3. Выступление команды Оппозиции (экология — выбор):

Основные аргументы:

- Экологический образ жизни требует ресурсов и условий, которые не у всех есть (например, сортировка мусора доступна не везде).
- Обязанность предполагает наказание за нарушение, что может быть несправедливым.
- Людей нужно мотивировать, а не заставлять — только осознанный выбор приводит к реальным изменениям.
- Принуждение может вызвать сопротивление и недоверие к экологическим инициативам.

4. Обсуждение и перекрёстные вопросы:

- Обсуждались примеры стран, где экологические нормы введены на законодательном уровне.
- Участники рассуждали о роли образования, технологий и государств в формировании экологического сознания.

5. Заключительные выступления:

- **Парламент** заявил, что в условиях глобального кризиса выбор уже невозможен — каждый обязан внести вклад.
- **Оппозиция** подчеркнула, что только добровольное участие, основанное на информированности и личной мотивации, может быть устойчивым и массовым.

6. Выводы:

- Дебаты прошли содержательно и активно, обе команды представили аргументированные и продуманные позиции.
- Итоговое мнение большинства слушателей: **экологический образ жизни пока должен быть выбором, но общество должно стремиться к тому, чтобы он стал нормой для всех.**

[Статистика](#)[Продвигать публикацию](#)

[alekseevka_secondary_school](#) Дебаты на тему:
"Экологический образ жизни - обязательность
или выбор"

[#дебатныйклуб](#) [@nursulu_87082194864](#) меньше



Протокол дебатов №7

Дата: 24 июня (вторник)

Формат: Парламентские дебаты

Место проведения: кабинет английского языка

Тема: «Видеоигры и подростковая агрессия»

1. Вступительное слово:

Руководитель дебатного клуба открыла заседание, поприветствовала участников и предложила тему: «Видеоигры и подростковая агрессия».

Она отметила, что вопрос актуален в связи с ростом популярности видеоигр среди молодежи и частыми дискуссиями о влиянии игрового контента на поведение подростков. Учащиеся были разделены на две команды:

- **Парламент** — утверждали, что видеоигры **способствуют агрессии у подростков**;
- **Оппозиция** — настаивали на том, что видеоигры **не вызывают агрессию**, а скорее служат формой самовыражения или снятия стресса. Был установлен регламент: по 5 минут на основные выступления, 3 минуты на реплики и заключения.

2. Выступление команды Парламента (видеоигры вызывают агрессию):

Основные аргументы:

- Многие игры содержат сцены насилия, убийства, агрессивного поведения, что формирует привычку к агрессии.
- Исследования показывают повышение уровня раздражительности после игры в жестокие видеоигры.
- Длительное пребывание в виртуальной среде снижает уровень эмпатии и социальной ответственности.

3. Выступление команды Оппозиции (видеоигры не вызывают агрессию):

Основные аргументы:

- Нет прямой и доказанной связи между видеоиграми и агрессивным поведением — агрессия может быть вызвана множеством других факторов (семья, стресс, окружение).
- Видеоигры могут развивать стратегическое мышление, концентрацию, навыки командной работы.
- Запрет или ограничение игр может вызвать протест и усилить конфликт в семье.

4. Обсуждение и перекрёстные вопросы:

- Затронуты темы: влияние жанра игр (шутеры vs симуляторы), возрастные ограничения, уровень контроля со стороны родителей и школы.
- Обсуждались примеры громких инцидентов, якобы связанных с видеоиграми, и их объективная связь с поведением подростков.

5. Заключительные выступления:

- **Парламент** подчеркнул, что видеоигры могут быть триггером агрессии у психически неустойчивых подростков, особенно при отсутствии воспитательного надзора.
- **Оппозиция** сделала акцент на том, что проблема не в играх, а в социальном контексте и семейной среде, и обвинять только игры — упрощённый подход.

6. Выводы:

- Дебаты прошли в конструктивной и содержательной форме, участники показали высокий уровень подготовки и умение вести диалог.
- Обе стороны представили убедительные доводы, опираясь на исследования, примеры и личные наблюдения.
- Итоговая позиция большинства слушателей и участников:
видеоигры не являются прямой причиной подростковой агрессии, но могут усиливать агрессивные проявления при наличии других неблагоприятных факторов. Важна роль родителей, психологов и педагогов в сопровождении игрового опыта подростков.

Рук-ль: Алексеенко М.Г.



Ваша история



_balalardy_da...



arman_khaidar



bahytbeko



alekseevka_secondary_school

8 секунд назад



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school Дебаты "Видеоигры и подростковая агрессия"

#дебатныйклуб

@nursulu_87082194864 меньше



Протокол дебатов №8

Дата: 27 июня (пятница)

Формат: Парламентские дебаты

Место проведения: кабинет английского языка

Тема: «Молодёжь и участие в политике»

1. Вступительное слово:

Руководитель дебатного клуба открыла заседание, поприветствовала участников и представила тему дебатов: «Молодёжь и участие в политике».

Школьники были разделены на две команды: **Парламент** — выступали в поддержку активного участия молодёжи в политике; **Оппозиция** — утверждали, что молодёжь не готова к активному политическому участию и её вовлечённость должна быть ограниченной.

2. Выступление команды Парламента (за участие молодёжи в политике):

Основные аргументы:

- Молодёжь — часть общества с правом голоса и активной позицией, она должна участвовать в принятии решений, которые касаются её будущего.
- Политическая активность помогает формировать ответственность, гражданское сознание и лидерские качества.
- Молодые люди приносят в политику новые идеи, свежий взгляд и цифровые навыки.
- Чем раньше начинается вовлечение в политику, тем выше уровень зрелости общества в целом.

3. Выступление команды Оппозиции (против активного участия молодёжи в политике):

Основные аргументы:

- Подростки и молодые люди часто не обладают достаточными знаниями, критическим мышлением и опытом для взвешенных политических решений.
- Молодёжь легко поддаётся влиянию и может быть использована в политических целях.
- Участие в политике может отвлекать от образования и профессионального развития.

4. Обсуждение и обмен вопросами:

- Команды обсудили примеры молодёжных политических движений в разных странах, включая положительные и спорные последствия.
- Подняли вопрос о возрастном цензе на участие в выборах и другие формы политической активности.
- Отдельное внимание было уделено роли школ и образовательных программ в политическом просвещении молодёжи.

5. Заключительные выступления:

- **Парламент** подчеркнул, что исключение молодёжи из политической жизни — это упущенная возможность для развития демократического общества.
- **Оппозиция** напомнила, что политическая зрелость приходит со временем и требует подготовки, иначе велика вероятность манипуляций и ошибок.

6. Выводы:

- Дебаты прошли на высоком уровне. Участники проявили аналитическое мышление, аргументированность и уважительное отношение к противоположным мнениям.
- Обе стороны предложили обоснованные и актуальные доводы.
- По итогам обсуждения большинство пришло к выводу, что молодёжь должна участвовать в политике, но при этом важно обеспечивать системную подготовку, гражданское просвещение и поддержку со стороны общества и государства.

Рук-ль: Алексеенко М.Г.

Instagram



bahytbekqyzy vyshebally_quiz aqmola_daryny jastaraqmo



Опубликовано в аккаунте
alekseevka_secondary_school. Отправить друзьям
в Direct?

Отправить



alekseevka_secondary_school

27 секунд назад



Статистика

Продвигать публикацию



alekseevka_secondary_school Дебаты "Молодежь
и участие в политике"

#дебатныйклуб

@nursulu_87082194864 меньше



Анализ деятельности дебатного клуба «Ұшқын»
за летний период (2.06 – 30.06)
КГУ «ОШ №1 п.Алексеевка»

В летний период дебатный клуб «Ұшқын» провёл **8 дебатных встреч**. Темы охватывали широкий спектр социально-значимых, этических, образовательных и технологических вопросов. Участие принимали учащиеся старших классов, заинтересованные в развитии навыков аргументации, критического мышления и публичного выступления.

II. Анализ проведённых мероприятий

Дата	Тема	Краткий анализ	ссылки
3.06	Обязательное ношение школьной формы	Активное обсуждение, мнения разделились. Участники аргументировали с точки зрения дисциплины, идентичности и свободы выражения.	https://www.instagram.com/p/DKbdTchJYn3/?igsh=ZGdwNDd0dWJ1dzN4
6.06	Искусственный интеллект и занятость	Высокий интерес, особенно среди технически подкованных участников. Были приведены примеры из текущих реалий рынка труда.	https://www.instagram.com/p/DKggOuKIRUv/?igsh=MxhjYnZ5ajZ4cDZ5ag==
10.06	Запрет социальных сетей для детей до 14 лет	Тема вызвала оживлённую дискуссию. Приводились аргументы о вреде и пользе соцсетей, обсуждалась роль родителей и школ.	https://www.instagram.com/p/DKtWHvj18pf/?igsh=MT hicmZ4bGZpZnloMQ==
13.06	Онлайн-образование vs традиционное образование	Разделение на лагеря было чётким. Отмечалась важность социализации в традиционной школе, но также поднимались плюсы цифрового обучения.	https://www.instagram.com/p/DK08-toIJFH/?igsh=c3ZnY2RvcWRkOGVkc
17.06	Цензура в интернете	Сложная тема. Участники затронули вопросы свободы слова, безопасности, контроля информации.	https://www.instagram.com/p/DK_Qo0BICbV/?igsh=MTN5d3B2ZHY2OGc5aA==
20.06	Экологический образ жизни — обязанность или выбор	Мнения варьировались. Были сильные аргументы о необходимости личной ответственности, а также сложности реализации "обязанности" для всех.	https://www.instagram.com/p/DLRRPwmoj1Z/?igsh=MWf1MzJ3OTByaG0yaQ==
24.06	Видеоигры и подростковая агрессия	Обсуждение сопровождалось ссылками на исследования, личный опыт. Были попытки дифференцировать типы игр.	https://www.instagram.com/p/DLRRPwmoj1Z/?igsh=MWf1MzJ3OTByaG0yaQ==
27.06	Молодёжь и участие в политике	Оживлённая дискуссия. Участники рассуждали о зрелости, информированности и мотивации подростков.	https://www.instagram.com/p/DLT0VLDInhQ/?igsh=dzgyb3A4d2F6YzBh

Выводы: Высокий уровень вовлечённости участников — особенно по темам, напрямую касающимся молодёжи (социальные сети, школьная форма, участие в политике). Разнообразие тем позволило раскрыть интересы и аналитические способности участников

с разных сторон. Уровень подготовки варьировался: по техническим темам (ИИ, экология) участники опирались больше на интуицию, чем на факты. Развитие навыков — отмечен рост аргументационных способностей у постоянных участников, улучшение ораторских качеств. Некоторые темы были сложны для понимания (например, цензура в интернете) — требовали дополнительной подготовки и модерации.

Рекомендации

1. **Введение предварительной подготовки по теме** — рассылка информационных материалов, статей или кратких видео до дебатов.
2. **Привлечение приглашённых экспертов** на определённые темы (например, преподавателей, ИТ-специалистов, экологов) для краткой вводной лекции.
3. **Формирование дебатных команд заранее** — это поможет улучшить командную работу и глубже проработать аргументацию.

Заключение

Летняя сессия дебатного клуба «Ұшқын» прошла успешно, с активным участием и значительным образовательным эффектом для школьников. Дебаты стали не только платформой для тренировки речи и мышления, но и помогли участникам взглянуть шире на важные общественные вопросы. При условии дальнейшего развития и применения вышеуказанных рекомендаций, клуб может стать одной из ключевых образовательных инициатив школы.

Рук-ль: Алексеенко М.Г.